



Stakeholder Forum Report

Keurhout

Dutch Timber Procurement Assessment Committee
(TPAC)

April 2020

Index

1.	Introduction (EN)	3
2.	Stakeholder terugkoppeling op de Keurhout standaard documenten	4
2.1	Introductie	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.2	Commentaar en reactie TPAC	4
2.3	Abbreviations	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

1. Introduction (EN)

The Dutch Timber Procurement Assessment Committee (TPAC) assesses forest certification systems for the timber procurement policy of the Dutch government. In 2018 TPAC started the reassessment of Keurhout against the Dutch Procurement Criteria.¹ The procedure is now concluded with a positive judgement.

The stakeholder forum is an essential element of the TPAC assessment procedure.² On this forum TPAC collects information from stakeholders on how a certification system functions in practice. The underlying document presents the contributions that have been posted on the TPAC stakeholder forum on Keurhout. The forum was open for discussion from January 23rd until February 20th, 2019.

One person/organisation provided comments on the forum. The comments addressed the content of the CoC standard, the functioning of the Keurhout management system and contained general remarks.

For the comments made, TPAC explains how the comment has been taken into account and what the relation is to the principles and criteria and the respective scoring. A full overview of the scoring of TPACs final judgement of Keurhout, can be found in the *Public Summary Report of Keurhout 2020* (www.tpac.smk.nl).

Because all comments provided are in Dutch, and this is a Dutch certification system, the details of the reactions and the comments of TPAC are in Dutch.

Box 1 – The TPAC Principles relevant for the assessment of Keurhout*

Chain of Custody and Logo Use (CoC)

1. Chain of Custody system
2. Chain of Custody group certification
3. Logos and Labels

Development, Application and Management of Certification Systems (DAM)

1. Standard development
2. System manager
3. Decision making bodies and appeal procedures
4. Certification bodies and procedures
5. Accreditation

*) The criteria for SFM (Sustainable Forest Management) are not relevant and therefore not included. The complete Procurement Criteria can be found at <http://www.tpac.smk.nl/176/documents/procedural-documents.html>

¹ Keurhout received its first positive judgement in 2011.

² <http://www.tpac.smk.nl/168/about/assessment-procedure.html>

2. Stakeholder terugkoppeling op de Keurhout standaard documenten

Al het commentaar is afkomstig van één stakeholder. De structuur van het commentaar is aangehouden. Waar het commentaar betrekking heeft op een ander principe van de Dutch Procurement Criteria wordt hier naar verwezen in de reactie van TPAC. Waar relevant is de standaard tekst van TPAS opgenomen. Omdat in het commentaar per principe meerdere onderwerpen zijn aangehaald, is de originele tekst opgedeeld en genummerd om de reactie duidelijk per punt weer te geven.

2.1 Commentaar en reactie TPAC

Chain of Custody (CoC)	
Chain of Custody system	P 1. A Chain of Custody (CoC) must be in place from the forest unit of origin to the final point of sale, which provides a link between the certified material in the product or product line and certified forest units.
	<ol style="list-style-type: none"> 1. De C.O.C. VAN Keurhout dekt niet de gehele keten zelf. 2. Er zijn geen buitenlandse leden meer. 3. Endorsement van andere systemen (FSC, PEFC, MTCS), voorziet niet voldoende in een waterdichte volume balans. De C.O.C klopt gewoon niet. De bronnen worden getoetst middels andere keuringssystemen. 4. Er is op het C.O.C. systeem van Keurhout na invoering van de EU-TR 2013 geen toetsing op mogelijk GAPS, uitgevoerd t.b.v. de EUTR 2013. (legaliteitscontrole onvoldoende, hoe wordt de menging met illegaal hout herkend?). 5. De C.O.C. wordt miniem gebruikt door een klein gezelschap importeurs van Maleisisch hout. En waarschijnlijk nog een paar WRC importeurs. 6. De meeste leden hebben überhaupt geen verstand van het systeem (timmerindustrie en bouwbedrijven). 7. Het systeem is niet transparant voor andere stakeholder groepen. Directie Centrum Hout, beheerder/eigenaar van het Keurhout CoC systeem loopt aan de leidband van de VVNH. (Belangenverstrengeling?)) 8. Het C.o.C. systeem werd/wordt niet onderhouden. 9. Jaarlijkse vergaderingen (ook met de CB) worden niet gehouden. Er wordt op de VVNH vergadering verslag gedaan, alleen voor VVNH leden toegankelijk. 10. De statistiek (volumeregistratie /marktaandeel) wordt uitgevoerd door Probos. Op door de importeur/handelaar verstrekte gegevens wordt geen accountantscontrole toegepast. Sommige IT systemen van importeur/handelaar werken met z.g. sub-administraties. Hierin vinden z.g. transformaties (wijziging in artikelnummer) plaats. Hierop wordt door een ACCOUNTANT ook geen adequate controle uitgevoerd.
	<p><u>Reactie TPAC</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>TPAC heeft in de beoordeling rekening gehouden met het feit dat de COC van Keurhout de bron omschrijft als duurzaam materiaal waarbij duurzaam alleen door TPAC goedgekeurde bronnen zijn (van PEFC en FSC). Daarmee voldoet Keurhout aan de eis om aan te tonen dat duurzame bronnen geverifieerd zijn door een TPAC door TPAC erkend certificatie systeem.</i> 2. <i>Dat het systeem alleen in Nederland actief is, wordt niet gezien als risico voor het systeem. Hier zijn ook geen eisen voor.</i> 3. <i>Het volume registratiesysteem van Keurhout is beoordeeld en voldoet aan de eisen die opgenomen zijn in de Dutch Procurement Criteria. De volume balans van de door Keurhout erkende systemen zijn ook door TPAC beoordeeld als conform.</i>

4. De Keurhout vereisten voor het aantonen van duurzame en legale bronnen zijn beoordeeld als “fully addressed”. Menging met illegaal hout wordt voorkomen door alleen PEFC en FSC op te nemen (duurzaam of gecontroleerde bronnen).
5. Of de standaard door een kleine of grote groep wordt gebruikt is niet relevant omdat dit aspect geen vereiste is binnen de Dutch Procurement Criteria.
6. Of er voldoende kennis is bij gecertificeerde partijen is indirect beoordeeld middels de criteria van monitoring en evaluatie (zie DAM principes 4 Certification Bodies and procedures, en 5 Accreditation, welke beide “fully addressed” scoren).
7. Belangenverstrengeling, transparantie en stakeholder input zijn onderwerpen die zijn meegenomen in de beoordeling van de DAM (Development, Application and Management of Certification Systems) criteria. Keurhout heeft haar protocollen
8. herzien na het stakeholder forum. Een gevolg was dat voor de herziening van de procedures van Keurhout in 2019 een stakeholder forum heeft plaatsgevonden dat open was voor alle belanghebbenden. De huidige Keurhout standaarden laten scores zien voor de gerelateerde DAM criteria van “fully addressed”, met één uitzondering. Dit betreft inbreng van belanghebbenden, waar de score “partially addressed” is, omdat gestreefd wordt naar het voorkomen van “undue dominance of one interest group” maar dit niet expliciet is vereist (DAM C 1.2 en C 3.1).
9. Binnen DAM principe 1 is beoordeeld dat ten aanzien van standard development Keurhout een 2 (“fully addressed”) scoort. Op de Keurhout website is te zien dat o.a. de standaard voor COC in 2017 herzien is, en dat de standard “Keurhout Procedure for Revision of Keurhout Protocols” voor het laatst herzien is in 2020.
10. Er zijn geen vereisten vanuit de Dutch Procurement Criteria for Timber t.a.v. de methode en frequentie van de overleggen met CB’s. Verder is TPAC geïnformeerd dat er in 2019 overleg is geweest tussen de CB’s en Keurhout.
11. De statistieken van Probos zijn geen onderdeel van het controlesysteem van Keurhout. De Keurhout vereisten ten aanzien van de volume controle voldoet aan Dutch Procurement Criteria for Timber.

Conclusie: De stakeholder input heeft niet geleid tot herziening van de beoordeling van COC Principe 2. Meerdere punten hebben niet direct betrekking op TPAS eisen. De relevante onderwerpen zijn beoordeeld in de beoordelingsmatrix. Op enkele punten is de Keurhout standaard verbeterd ten opzichte van het tijdstip van indienen van de informatie. Op één punt is de Commissie ook tot het oordeel gekomen dat het onderwerp niet compleet geadresseerd wordt.

Chain of Custody group certification	P 2. If Group certification of the CoC is allowed, the standard must require that the group as whole must comply with the same requirements which are posed on individual companies.
--------------------------------------	--

Er zijn geen aparte algemene voorwaarden voor Groepen. Hierdoor is de controle op de sub-companies niet voldoende afgedekt.

Reactie TPAC:

Het Keurhout Protocol voor de controle op de Handelsketencertificering - Revisie 005 datum 1 februari 2017, bevat hoofdstuk 3.7. Groeps-certificering. De vereisten ten aanzien van groeps-certificering zijn vermeld in COC Principe 2 en als “fully addressed” beoordeeld.

Conclusie: De stakeholder input heeft niet geleid tot herziening van de beoordeling van COC Principe 2.

Logos and labels	P 3. Logos and labels that belong to the certification system and occur on products and documents shall have an unambiguous meaning and shall be applied in accordance with the rules established by the certification system.
------------------	--

1. De Keurhout C.o.C. is niet geaccrediteerd, er is geen publieke verantwoording naar derden.
2. Vergaderingen van Keurhout zijn alleen toegankelijk voor leden van de VVNH.
3. Er is geen periodiek overleg met de uitvoerende certificerende instanties, althans publiekelijk niet bekend.
4. Er is geen verslaglegging van GAPS of wat dies meer!!

Reactie TPAC:

1. *Accreditatie is indirect geregeld. De CBs worden tijdens accreditatie-audits van de RVA beoordeeld op de kwaliteit van hun beoordeling van de conformiteit van de uitvoering door het bedrijf met de Keurhout standaard documenten en het voldoen aan de relevante ISO standaarden. DAM principe 5 ten aanzien van accreditatie heeft daarom de score “fully addressed”.*
2. *Er zijn geen vereisten vanuit de Dutch Procurement Criteria for Timber t.a.v. de methode en frequentie van de overleggen met CB's. Verder is TPAC geïnformeerd dat er in 2019 overleg is geweest tussen de CB's en Keurhout (ten aanzien van transparantie en stakeholder input, zie ook COC P1 reactie 7).*
3. *Wat betreft het herzien van de standaard documenten geldt dat hierbij wordt gestreefd naar een evenwichtige vertegenwoordiging van stakeholders, en dat er stakeholder consultatie plaatsvindt waarop iedereen kan reageren. Ook kunnen alle belanghebbenden bezwaren indienen. Vereisten met betrekking tot de input van belanghebbenden zijn beoordeeld als “fully addressed” met als uitzondering DAM C 1.2 en DAM C 3.1 (die “partially addressed” zijn, omdat gestreefd wordt naar het voorkomen van “undue dominance of one interest group”, maar dit niet expliciet vereist is).*
4. *Verslaglegging van GAPS (afwijkingen) gebeurt in de rapporten van de CBs waar middels de RVA toezicht op is. Omdat het geen SFM certificering betreft is publieke beschikbaarheid niet als een vereiste gesteld (in dit opzicht wijkt Keurhout niet af van andere goedgekeurde systemen). Dit onderdeel is opgenomen onder DAM criterium 4.4 (public availability) en is beoordeeld als “fully addressed”.*

Conclusie: De stakeholder input heeft niet geleid tot herziening van de beoordeling van COC Principe 3 (zie ook de conclusie onder Principe 1).

Development, Application and Management of certification systems (DAM)

Standard development	P 1. The process of standard development and the standard itself shall fulfil the requirements as established by international umbrella organisations (such as ISO and ISEAL).
----------------------	--

-

System manager	P 2. The certification system shall be managed by a legal entity (system manager). The tasks and responsibilities shall be clearly distributed among the organisations, which form an organisational and/or functional part of the system.
----------------	--

-

Decision-making bodies and objection procedures	P 3. Decision-making bodies shall reflect the interests of stakeholders and shall provide for adequate procedures for objection and appeal regarding the decisions made and the functioning of the decision-making bodies.
---	--

Zijn er wel, doch wordt geen gebruik van gemaakt.

Reactie TPAC:

De Keurhout procedures voldoen aan dit principe. Er zijn geen voorbeelden bekend dat deze procedure niet goed functioneert. De score van P3 is daarom “fully addressed”.

Conclusie: De stakeholder input heeft niet geleid tot herziening van de beoordeling van dit Principe.

Certification bodies and procedures	P 4. Certification bodies shall be independent and shall be competent to assess sustainable forest management and the chain of custody system.
-------------------------------------	--

SKH (en Control Union?) zijn de enige overgebleven certificatie instanties voor Keurhout? Bij Control Union lopen dacht geen Keurhout C.o.C. certificaten meer. Keurhout en STIP zijn vrijwel identieke C.o.C. systemen. Volstrekt overbodig voor importeurs, overwegingen als zijnde kostenbesparend (lees dubbele certificatie) is een verkoopargument. Er is geen reden te vinden die waarde toevoegt. Werkzaamheden t.a.v. interne controles blijven nagenoeg gelijk.

Reactie TPAC

De vereiste van Keurhout voor de CBs onder dit principe zijn beoordeeld als "fully addressed". Dit geldt ook voor de vereisten ten aanzien van accreditatie (P5) welke zorgen voor toezicht op de naleving van deze Keurhout standaard documenten door de CBs.

De aanwezigheid van een meerwaarde voor bedrijven, of het aantal certificaten, zijn geen vereisten binnen de Dutch Procurement Criteria for Timber.

De beoordeling van STIP is te vinden in een aparte beoordeling (zie www.smk.nl).

Conclusie: De stakeholder input heeft niet geleid tot herziening van de beoordeling van dit Principe.

Accreditation	P 5. The accreditation agencies that grant the accreditations for certification of sustainable forest management and/or the chain of custody shall be competent and independent, national or international organisations that are preferably member of the IAF.
---------------	---

Dat is nog maar de vraag of dit zo is. SGS doet al jaren niets met Keurhout.

Over de gebruikerslanden staat er niets over een geaccrediteerde agency. Loopt allemaal via SKH. Daarbij wil ik opmerken dat het opgezette C.o.C. (Keurmerk) systeem STIP ook via SKH loopt. Dit controleert SKH zelf!! Het is natuurlijk vreemd dat zowel FSC als PEFC zelf, deze Keurhout en STIP systemen niet erkennen.

Reactie TPAC

- Accreditatie is indirect geregeld. De CBs worden tijdens accreditatie-audits van de RVA beoordeeld op de kwaliteit van hun beoordeling van de conformiteit van de uitvoering door het bedrijf met de Keurhout standaard documenten en het voldoen aan de relevante ISO standaarden.

-De beoordeling van STIP is te vinden in een aparte beoordeling (zie www.smk.nl).

-TPAC heeft geen vereisten ten aanzien van de goedkeuring of erkenning van certificatiesystemen ten opzichte van elkaar.

Conclusie: De stakeholder input heeft niet geleid tot herziening van de beoordeling van dit Principe.

General comments

SKH schijnt nog iets te doen in Indonesië en Maleisië.

Conclusie: Direct accreditatie van de Keurhout C.o.C. via TPAC na deze toetsing intrekken. Kortom. Stop ermee om deze onzinnige C.O.C. te waarderen met een goedkeuring.

Reactie TPAC

-SKH en STIP zijn deel van een andere beoordeling (zie resultaten op www.smk.nl)

-Op de overige punten is hierboven inhoudelijk gereageerd.

2.2 Abbreviations

CB	Certification Body
CoC	Chain of Custody
DAM	Development, Application, and Management of Certification Systems
PEFC	Programme for the Endorsement of Forest Certification
PAFC	Pan African Forest Certification
SFM	Sustainable Forest Management
TPAC	Timber Procurement Assessment Committee
TPAS	Timber Procurement Assessment System